

Algemene informatie

Aanbesteding: Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)
Aanbestedende Dienst: Tweede Kamer der Staten-Generaal
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 33
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 5.2.1 Verzekering

Vraag:

Opdrachtnemer is onderdeel van een internationaal verzekeringsprogramma welke inzicht in de polis niet toestaat. Wel kunnen wij een verzekeringscertificaat overleggen, waaruit eveneens de dekking blijkt. Kunt u bevestigen dat met overlegging van een dergelijk certificaat voldaan wordt aan de verplichting zoals opgenomen in geschiktheidseis 1?

Antwoord:

Ja, mits uit het verzekeringscertificaat ondubbelzinnig blijkt dat aan alle onderdelen van Geschiktheidseis 1 wordt voldaan.

Uit het certificaat moet ten minste blijken:

1. dat de inschrijver onder de verzekering is gedekt;
2. dat de verzekering geldig is gedurende de looptijd van de overeenkomst;
3. dat sprake is van dekking voor wettelijke bedrijfsaansprakelijkheid;
4. dat de dekking minimaal € 500.000 per schadeveroorzakende gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) bedraagt;
5. dat de dekking minimaal € 1.000.000 per verzekeringsjaar bedraagt.

Indien deze gegevens niet volledig uit het certificaat blijken, behoudt de Tweede Kamer zich het recht voor aanvullende bewijsstukken of een nadere verklaring van de verzekeraar op te vragen teneinde te kunnen verifiëren dat aan de geschiktheidseis wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr. 34
Onderwerp: ARVODI: Opschortingsrecht artikel 16.5

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat Opdrachtnemer geen opschortingsrecht toekomt. Dit wordt niet redelijk geacht. In geval van het uitblijven van tijdige betaling(en) dient Opdrachtnemer een rechtsmiddel te kunnen aanwenden om daarop te reageren. Bent u bereid het bepaalde onder artikel 16.5 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Nee, de Tweede Kamer handhaaft artikel 16.5 ARVODI-2025 ongewijzigd.

De uitsluiting van het opschortingsrecht is een bewuste keuze die verband houdt met het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening aan de Tweede Kamer en de uitvoering van haar publieke taken.

Daarbij merkt de Tweede Kamer op dat de uitsluiting van het opschortingsrecht niet afdoet aan andere wettelijke rechten en rechtsmiddelen die de opdrachtnemer bij niet-tijdige betaling toekomen, waaronder het recht op wettelijke (handels)rente, vergoeding van incassokosten en het vorderen van nakoming.

De Tweede Kamer ziet daarom geen aanleiding om artikel 16.5 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren of te wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr.

35

Onderwerp:

ARVODI en Raamovereenkomst: Audit

Vraag:

Artikelen 16.3 en 26.3 en 8

In deze artikelen wordt aan Opdrachtgever een auditrecht toegekend. Dit is niet nodig. Als bewijs van het voldoen aan onze verplichtingen beschikken wij over de certificaten NEN4400, ISO 9001, VCU en MVO-Prestatieladder. Daarnaast beschikken wij over EcoVadis Silver rating en PSO trede 3. Deze zijn door een onafhankelijke partij gemonitord en uitgegeven en bedoeld om klanten te ontzorgen. Kunt u er mee instemmen dat instandhouding van deze certificaten in de plaats treedt van het bepaalde in deze artikelen?

Antwoord:

Nee, de Tweede Kamer stemt niet in met het vervangen van de auditrechten uit de artikelen 16.3 en 26.3 van de ARVODI-2025 door de instandhouding van de genoemde certificeringen en beoordelingen.

De Tweede Kamer erkent de waarde van certificeringen zoals NEN4400, ISO 9001, VCU, MVO-Prestatieladder, EcoVadis en PSO. Deze certificeringen kunnen bijdragen aan het aantonen van de kwaliteit van de bedrijfsvoering en naleving van bepaalde normen.

De auditrechten uit de ARVODI-2025 hebben echter een ander doel. Deze rechten stellen de Tweede Kamer in staat om, indien daartoe aanleiding bestaat, te verifiëren of de opdrachtnemer voldoet aan de specifieke verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst. Certificeringen bieden hiervoor geen volledig gelijkwaardig alternatief, omdat zij niet noodzakelijk betrekking hebben op alle contractuele verplichtingen en de Tweede Kamer geen eigen verificatiemogelijkheid bieden.

De Tweede Kamer handhaaft daarom de betreffende auditbepalingen ongewijzigd. Daarbij geldt dat eventuele audits zullen worden uitgevoerd met inachtneming van de beginselen van proportionaliteit en redelijkheid zoals opgenomen in de overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr.
36

Onderwerp:

ARVODI: Aansprakelijkheid indirecte schade

Vraag:

In dit artikel is geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. In verband met geldende wet- en regelgeving dienen wij onze aandeelhouders voldoende inzicht te kunnen geven in de maximum exposure van contractuele verplichtingen en daaropvolgend wordt van Opdrachtnemer verwacht dat aansprakelijkheid voor indirecte schade wordt uitgesloten. Bent u derhalve bereid aanvullend het volgende overeen te komen:

‘Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en aansprakelijkheid in geval van overmacht, is uitgesloten.’

Antwoord:

Nee, de Tweede Kamer stemt niet in met het voorgestelde aanvullende beding.

De aansprakelijkheidsregeling in de ARVODI-2025 is een bewuste regeling waarbij rekening is gehouden met de belangen van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. De Tweede Kamer acht het van belang dat schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer, voor zover deze op grond van de overeenkomst en het toepasselijke recht voor vergoeding in aanmerking komt, verhaald kan worden.

Het door u voorgestelde onderscheid tussen directe en indirecte schade kan bovendien aanleiding geven tot interpretatiegeschillen over de aard en omvang van de schade en draagt daardoor niet

bij aan de gewenste duidelijkheid en uitvoerbaarheid van de raamovereenkomst.

De Tweede Kamer handhaaft de aansprakelijkheidsregeling uit de ARVODI-2025 daarom ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Raamovereenkomst: Boete op schending geheimhouding

Vraag:

In artikel 9.1 Raamovereenkomst is een boeteclausule vervat op schending van de geheimhouding. De boete is gemaximeerd per gebeurtenis maar niet per jaar. In verband met voor ons geldende wet- en regelgeving dienen wij onze aandeelhouders voldoende inzicht te kunnen geven in de maximum exposure van contractuele verplichtingen en gelet daarop wordt van ons verwacht een maximaal boetebedrag (op jaarbasis) overeen te komen. Bent u derhalve bereid om artikel 9.1 van de Overeenkomst als volgt aan te vullen:

"met een maximum van €100.000,- per kalenderjaar"?

Antwoord:

Nee, de Tweede Kamer stemt niet in met het opnemen van een maximumbedrag per kalenderjaar voor de in artikel 9.1 opgenomen boete.

De geheimhoudingsverplichting vormt een wezenlijk onderdeel van de overeenkomst. Gelet op de aard van de informatie waarmee opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de opdracht in aanraking kan komen, acht de Tweede Kamer het van belang dat op iedere schending van deze verplichting een effectieve en afschrikwekkende sanctie van toepassing blijft.

De in artikel 9.1 opgenomen boete is reeds gemaximeerd per gebeurtenis. Het opnemen van een aanvullend jaarlijks maximum zou de werking van de boete bij meerdere afzonderlijke schendingen kunnen beperken en doet daarmee afbreuk aan het beoogde beschermingsniveau van de geheimhoudingsverplichting.

De Tweede Kamer ziet daarom geen aanleiding artikel 9.1 van de concept raamovereenkomst aan te passen en handhaaft deze bepaling ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Programma van Eisen: eis 28

Vraag:

Goedkeuring door de Opdrachtgever > Dit is bij het gebruik van tijdregistratiesysteem opdrachtnemer altijd inzichtelijk voor de opdrachtgever, is dit afdoende?

Antwoord:

Ja, mits uit het tijdregistratiesysteem een overzicht kan worden verstrekt dat per factuur inzicht geeft in de verrichte prestaties.

De Opdrachtgever verlangt bij iedere factuur een prestatieverklaring waaruit ten minste blijkt:

- de naam van de ingezette medewerker(s);
- het aantal gewerkte uren; en
- de accordering van deze uren door de Opdrachtgever.

Opdrachtgever verwacht deze informatie in één overzicht vanuit het tijdregistratiesysteem van Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Programma van Eisen: eis 28

Vraag:

Naam, werktijd inclusief begin- en eindtijd en totaal aantal uur > Hoe worden de uren aangeleverd, is dit vanuit een tijdregistratiesysteem van de opdrachtgever? Zo ja, om welk tijdregistratiesysteem gaat dit? Zo niet, volstaat dan het tijdregistratiesysteem van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Ja, de Opdrachtnemer mag gebruikmaken van zijn eigen tijdregistratiesysteem. Dit volstaat, mits de vereiste gegevens kunnen worden aangeleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Europese openbare aanbesteding Inhuur van Horecapersoneel (uitzendkrachten)